Дело №1-37-2803/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

|  |  |
| --- | --- |
| 14 октября 2024 года | г.Ханты-Мансийск |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, при секретаре судебного заседания Тесленко С.Ю.,

с участием государственного обвинителя – помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Оспичева Г.И.,

обвиняемой Павловой Л.Ю.,

защитника обвиняемой – Гусельникова А.В. адвоката Коллегии адвокатов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, представившего удостоверение от 28.12.2023 №1592 и ордер от 02.10.2024 №3015,

потерпевшего ...... А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Павловой Людмилы Юрьевны, ...

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Павлова Л.Ю. обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья ...... А.Г., с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

06.05.2024 в период времени с 10 часов 00 минут до 16 часов 25 минут, Павлова Л.Ю., находясь в квартире №13 дома №48 расположенного по адресу: ул. Пионерская города Ханты-Мансийска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в ходе ссоры с ...... А.Г., на почве личных неприязненных отношений, осознавая противоправность своих действий и наступление общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, игнорируя данное обстоятельство, умышленно, взяла кухонный нож, как предмет, применяемый в качестве оружия, нанесла ...... А.Г. один удар острым концом ножа в область грудной клетки, в результате чего причинила последнему физическую боль и телесное повреждение в виде непроникающего ранения грудной клетки (рана расположена в проекции грудины на уровне 5-го ребра), повлекшее за собой легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья.

При ознакомлении с материалами дела Павловой Л.Ю. заявлено ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства. Подсудимая Павлова Л.Ю. в судебном заседании заявила о своем согласии с предъявленным обвинением, подтвердила свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснила, что ходатайство ею заявлено добровольно, в присутствии защитника, и она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник, государственный обвинитель, потерпевший ... А.Г. не возражали против особого порядка проведения судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах условия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства соблюдены.

В судебном заседании ... А.Г. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с примирением, последствия прекращения дела в отношении подсудимого за примирением сторон ему разъяснены и понятны. Подсудимая загладила причиненный вред путем принесения ему своих извинений, претензий к ней не имеет.

В судебном заседании подсудимой Павловой Л.Ю. разъяснены право возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, а также последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Подсудимая пояснила, что полностью признала себя виновной в инкриминируемом ей преступлении, загладила вред потерпевшему, принесла извинения и примирилась с ним, с прекращением уголовного дела согласна.

Защитник полагал, что ходатайство подлежит удовлетворению.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела.

Выслушав мнение сторон, суд находит ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, ст.76 УК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Преступление, в совершении которого обвиняется Павлова Л.Ю. в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

По смыслу закона при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление.

Суд принимает во внимание, что Павлова Л.Ю. не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога (л.д. 56), УУП МОМВД России «Ханты-Мансийский» характеризуется по месту жительства удовлетворительно (л.д. 58), не судима (л.д.52-54), является пенсионером, принесла потерпевшему извинения.

Данных о том, что заявление потерпевшего есть результат какого-либо воздействия на него и оно не является добровольным либо потерпевший находится под заблуждением, в материалах дела нет.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимой и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением у суда отсутствуют, все требования закона, предусмотренные статьей 76 УК РФ и статьей 25 УПК РФ, соблюдены.

С учетом изложенного, данных о личности подсудимой суд находит возможным и целесообразным удовлетворить ходатайство потерпевшего, прекратить уголовное преследование в отношении Павловой Л.Ю. в связи с примирением с потерпевшим в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым разрешить в соответствии со статьей 81 УПК РФ.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131, ч.ч. 1, 9 ст. 132 УПК РФ, ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 239, 254, 256 УПК РФ, суд

постановил:

прекратить производство по уголовному делу и освободить от уголовной ответственности Павлову Людмилу Юрьевну по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим на основании ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ.

Меру пресечения в отношении Павловой Людмилы Юрьевны не избирать.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Павловой Людмилы Юрьевны оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства по делу: футболка, кухонный нож, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств МОМВД России «Ханты-Мансийский» (квитанция от 30.08.2024 №1726) – уничтожить. Уничтожение поручить МОМВД России «Ханты-Мансийский».

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ освободить Павлову Людмилу Юрьевну от уплаты процессуальных издержек по уголовному делу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы (представления) через судебный участок №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры. Подсудимая вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна заявить в апелляционной жалобе или возражении на апелляционную жалобу (представление), а также вправе поручить осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья /подпись/ Н.Н. Жиляк

Копия верна

Мировой судья Н.Н. Жиляк